



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind
înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul
Ministerului Public a Direcției de Investigare a
Infrațiunilor de Criminalitate
Organizată și Terorism**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.311 din 22.12.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea, în cadrul Ministerului Public, a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare.

În Nota de fundamentare se argumentează că elaborarea proiectului a fost determinată, pe de o parte, de necesitatea stabilirii mai exacte a competenței Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin atribuirea în competența acesteia numai a infrațiunilor considerate a fi foarte grave sau care au fost săvârșite de persoane aparținând unor grupuri infracționale

organizate sau constituite în scopul săvârșirii de infracțiuni, și nu și a celor care pot fi instrumentate de structurile teritoriale ale parchetului, iar pe de altă parte, de necesitatea constituirii unui depozit special în valoare de 1.000.000 lei pentru acțiuni privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante sau cauzate de folosirea investigatorilor sub acoperire, a informatorilor ori a colaboratorilor acestora.

2. La **partea dispozitivă a art.I**, pentru menționarea corectă a titlului publicației oficiale, este necesară introducerea expresiei “al României”, înaintea expresiei „Partea I”.

3. La **pct.2**, textul propus pentru **lit.a**) a **art.2 alin.(1)** trebuie reformulat pentru redarea corectă a ideii ce se dorește a fi reglementată, expresia „și ale legilor speciale” nefiind clară în context.

4. La **partea dispozitivă a pct.3**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia “litera c¹)” trebuie redată sub formă abreviată, respectiv “**lit.c¹)**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru partea dispozitivă a **pct.4**, unde expresia “alineatul (3)” trebuie redată sub forma “**alin.(3)**”.

5. Textele propuse la **pct.1** și **pct.5** din proiect trebuie corelate, deoarece în timp ce potrivit art.1 (propus la pct.1) Direcția este **condusă de Procurorul general** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **prin intermediul** procurorului șef al Direcției, potrivit art.3 (propus la pct.5), Direcția este **condusă de un procuror șef**. Se impune revederea textelor.

6. La **pct.9**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, la textul propus pentru **alin.(1) al art.9**, sugerăm înlocuirea expresiei “conform art.27” cu expresia “**potrivit art.27**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.10**, în ceea ce privește **alin.(4) al art.10**, unde expresia “recunoscute conform legii române”, trebuie înlocuită cu sintagma “recunoscute **potrivit legii române**”.

7. La **pct.11**, cu referire la **partea introductivă a alin.(1) al art.12**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Codul penal a fost republicat, suferind în continuare intervenții legislative, atât de natura modificărilor, cât și de natura completărilor, pentru o informare corectă și completă, propunem introducerea în text a sintagmei “republicat, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit.c)**, semnalăm că titlul corect al Legii nr.111/1996 este „Lege privind desfășurarea în siguranță, **reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare**”, astfel cum acesta a fost modificat prin Legea nr.63/2006.

Totodată, pentru o informare corectă cu privire la intervențiile legislative suferite ulterior de această lege, este necesară introducerea după titlul legii a cuvântului “republicată”.

La **lit.d)**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.161/2003 a suferit intervenții legislative de natura modificărilor și completărilor, este necesară introducerea, după titlul legii, a sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”. Observația este valabilă și pentru **lit.f)** în ceea ce privește Legea nr.143/2000 și Legea nr.300/2002, pentru **lit.g)** în ceea ce privește Legea nr.678/2001, pentru **lit.i)** în ceea ce privește Legea nr.297/2004 precum și pentru **lit.n)** referitor la Legea nr.656/2002.

La **lit.h)**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.365/2002 privind comerțul electronic, a fost republicată, fără ca ulterior acestei operații să mai fi suferit evenimente legislative, pentru o informare corectă și completă, sintagma “cu modificările și completările ulterioare”, trebuie înlocuită prin cuvântul “republicată”.

La **lit.j)**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.105/2001 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.243/2002, înaintea expresiei „cu modificările și completările ulterioare” este necesară introducerea sintagmei “aprobată cu modificări prin Legea nr.243/2002”.

Tot la **lit.j)**, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.112/2001 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.252/2004, iar ulterior a suferit numai modificări, pentru o informare corectă și completă, este necesară înlocuirea expresiei “cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma “aprobată cu modificări prin Legea nr.252/2002, cu modificările ulterioare”.

La **lit.l)**, este necesar ca expresia “prevăzute în Codul Vamal al României” să fie înlocuită cu sintagma “prevăzute de **Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României**”.

8. La pct.13 cu referire la **alin.(1)** al **art.16**, având în vedere că după intrarea în vigoare, Codul de procedură penală a fost republicat, suferind în continuare modificări și completări, pentru o informare completă și corectă, este necesară introducerea în text a sintagmei

“republicat, cu modificările și completările ulterioare”, postpusă termenului “penală”.

La **alin.(2)** al **art.16**, propunem înlocuirea expresiei “și altele”, cu expresia “și altele **asemenea**”, mai adecvată în context.


9. La **pct.14**, cu referire la **art.17 alin.(8)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem înlocuirea cuvântului “următoare” din finalul textului, cu expresia “și următoarele **date**”.

10. La **partea dispozitivă** a **pct.18**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

“18. După alineatul (2) al articolului 23 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

11. La **partea dispozitivă** a **pct.20**, expresia „alineatele (3) și (4)” trebuie înlocuită cu expresia „alin.(3) și (4)”.

12. Ținând seama de faptul că art.IV reprezintă o dispoziție distinctă a proiectului față de norma de modificare din cuprinsul art.I, textul acestuia nu este corect, deoarece din redactare nu rezultă căruia act normativ le aparțin textele propuse de inițiator a se aplica de la data de 1 ianuarie 2007.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1827/27.12.2006